



Republika Hrvatska
Općinski sud Varaždin
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-402/2019-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Štefice Patafta, OIB: 01746190007, iz Varaždina, Ruđera Boškovića 14 C, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 13. studenog 2019.

r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Štefice Patafta, OIB: 01746190007, iz Varaždina, Ruđera Boškovića 14 C.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Štefice Patafta, OIB: 01746190007, iz Varaždina, Ruđera Boškovića 14 C.

3) Potrošač, Štefica Patafta, OIB: 01746190007, iz Varaždina, Ruđera Boškovića 14 C, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Jasenke Crnčec iz Čakovca, poslovni broj: Ovr-2938/13-AKTIV od 20. svibnja 2013., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 6. srpnja 2018.

vjerovnika, Inkaso.Hr d.o.o., L. Jagera 5, Osijek, Hrvatska, OIB: 82925459345, za

- glavnica: 745,84 kn,
- kamate: 318,05 kn,
- trošak: 0,00 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 1. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 jevjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 182,00 kn, i to po:

- osnovi broj Ovr-2938/13-AKTIV, iznos 182,00 kn.

2. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Jasenke Crnčec iz Čakovca, poslovni broj: Ovr-5179/13 od 9. rujna 2013., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 18. studenog 2013., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 4. kolovoza 2018.

vjerovnika, Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, za

- glavnica: 208,28 kn,
- kamate: 515,47 kn,
- trošak: 791,38 kn.

3. osnova – zadužnica potvrđena od strane javnog bilježnika Ivana Kvakana iz Čakovca, poslovni broj: OV-2186/13 od 13. svibnja 2013., koja je kod Financijske agencije zaprimljena 14. veljače 2014., a koju je Financijska agencija prestala izvršavati 4. kolovoza 2018.

vjerovnika, Privredna banka Zagreb d.d., Radnička cesta 50, Zagreb, Hrvatska, OIB: 02535697732,

- glavnica: 575,86 kn,
- kamate: 271,71 kn,
- trošak: 0,00 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 4 Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 666,27 kn, i to po:

- osnovi broj OV-2186/13, iznos 182,00 kn,
- osnovi broj Ovr-137/16, iznos 181,27 kn,
- osnovi broj Ovr-2938/2013, iznos 65,00 kn,
- osnovi broj Ovr-5179/13, iznos 238,00 kn.

4. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Jasenke Crnčec iz Čakovca, poslovni broj: Ovr-137/16 od 25. siječnja 2016., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 2. ožujka 2016., a koja je povučena s izvršenja nakon slanja Poziva potrošaču dana 4. ožujka 2019.

vjerovnika, Eos Matrix d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, za

- glavnica: 3.358,00 kn,
- kamate: 1.265,95 kn,
- trošak: 1.895,00 kn.

O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu dana 27. veljače 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Štefice Patafta, OIB: 01746190007, iz Varaždina, Ruđera Boškovića 14 C (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije očitovao da je suglasan da se pred nadležnim sudom provede postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom te je ujedno predložio da se jednostavni postupak stečaja potrošača provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje, ako više nisu ispunjeni uvjeti za provedbu postupka iz članka 79.a.st.2. Zakona.

Potrošač je dostavio popis imovine u kojem je naveo da ima "kuću i osobni dohodak".

Sud je 18. ožujka 2019. objavio oglas broj: Sp-402/2019-2 od 18. ožujka 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog oglasa, vjerovnik potrošača Eos Matrix d.o.o., Zagreb, osporio je popis imovine potrošača te naveo da isti ne odgovara stvarnom stanju, obzirom se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. U odnosu na navedeno istaknuo je kako je sud dužan provjeriti ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle činiti stečajnu masu u nekretnini u kojoj živi. Ujedno je istaknuo činjenicu da ukoliko je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. U svrhu dokazivanja naprijed navedenog, vjerovnik potrošača uz svoj podnesak nije dostavio nikakve dokaze. Osim Eos Matrix d.o.o. Zagreb, niti jedan drugi vjerovnik nije osporio popis imovine potrošača.

U odnosu na osporavanje popisa imovine potrošača od strane vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, prije svega valja ukazati na odredbu čl. 79 f. st. 1. Zakona o stečaju

potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) koja propisuje da se oglasom pozivaju vjerovnici da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine potrošača i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Iz naprijed navedenog je razvidno da vjerovnik da bi s uspjehom osporio dostavljeni popis imovine potrošača mora dostaviti dokaz na kojima temelji svoju tvrdnju da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dakle nije dovoljno tek paušalno osporiti imovinu i tražiti od suda da provjeri ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle sačinjavati stečajnu masu. Naime, odredbom čl. 79.f. st. 3. propisano je na koji način sud dolazi do podataka o vrijednosti potrošačeve imovine i raspolaganjima koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača – radi to putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Stoga, sud temeljem paušalnog osporavanja popisa imovine potrošača nije niti dužan, a niti ovlašten utvrđivati ima li potrošač kakvih pokretnina u nekretnini u kojoj živi, a koje bi mogle činiti stečajnu masu i kao takve biti unovčene u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača. U odnosu pak na poštenje potrošača valja napomenuti da je potrošač dostavio popis imovine u kojem je naveo da ostvaruje dohodak te da je vlasnik nekretnine, te će se u nastavku odluke detaljno obrazložiti na koji je način sud utvrdio imovinu potrošača.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvorena dva računa kod Privredne banke Zagreb d.d. i Erste&Steiermarkische bank d.d. na kojima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te su računi blokirani, a ima otvoren i račun za posebnu namjenu u Erste&Steiermarkische bank d.d. (zaštićeni račun) na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Osim navedenog utvrđeno je da potrošač ima račun sa oročenim novčanim sredstvima i stambenim štednim ulogom u Erste&Steiermarkische bank d.d. i Wustenrot stambenoj štedionici. U svrhu utvrđivanja stanja na naprijed navedenim računima, sud je zaključkom Sp-402/2019-8 od 3. listopada 2019. pozvao navedene financijske institucije na dostavu podataka o blokadi i stanju računa. Podneskom od 11. listopada 2019. Wustenrot stambena štedionica obavijestila je sud da je stanje na računu stambene štednje potrošača 1.365,64 EUR-a, međutim tim sredstvima potrošač ne može raspolagati obzirom je ugovor pod blokadom. Nadalje, Erste&Steiermarkische bank d.d. podneskom od 14. listopada 2019. obavijestila je sud i o stanju računa u navedenoj banci te iz istog proizlazi da je na računu 541,25 EUR-a, a da je riječ o namjenskom depozitu založenom kao osiguranje po gotovinskom kreditu.

Uvidom u dostavljene podatke o dohocima i primicima potrošača utvrđeno je da potrošač ostvaruje dohodak od nesamostalnog rada – plaće te da je u periodu od 1. siječnja 2019. do 30. rujna 2019. po toj osnovi dohodovao iznos od 39.839,13 kn, po osnovi prigodnih nagrada do propisanog iznosa iznos od 1.250,00 kn te po osnovi nagrada za radne rezultate i druge oblike dodatnog nagrađivanja radnika iznos od 981,29 kn. Istu vrstu dohotka potrošač je ostvario i u prethodnom razdoblju unazad tri godine. Osim navedenog, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, poslovnih udjela kod Visokog trgovačkog suda, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku. Iako je potrošač u svom popisu imovine naveo da je vlasnik kuće, iz zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra zemljišta ne proizlazi da bi potrošač bio evidentiran kao vlasnik kakve nekretnine.

Uzimajući u obzir naprijed navedena utvrđenja o imovini potrošača, a vodeći pritom računa o odredbi čl. 172. i 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 73/17) o primanjima izuzetim od ovrhe, sud je utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda

osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redosljedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirana 1 (jedna) neizvršena osnove za plaćanje, 2 (dvije) osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, te 1 (jedna) evidentirana povučena osnova – osnova koju je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja nakon slanja poziva potrošaču. Obzirom je potrošač dostavio svoju suglasnost da se jednostavni postupak stečaja provede i u odnosu na osnove koje su vjerovnici nakon slanja poziva potrošaču povukli s izvršenja, to je jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2., 3. i 4. ZSP-a koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 4.887,98 kn s osnove glavnice.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 2337 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje propisani čl. 79.a st. 2. ZSP, osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima iz čl. 79.a. st. 3. ZSP i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja iz čl. 79.a.st. 4. ZSP-a.

Obzirom je sud utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iznosi 1.000,00 kn, dakle manja je od 10.000,00 kn, to je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučeno kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu

na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 13. studenog 2019.

Viša sudska savjetnica
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 27. st. 7. Zakona o stečaju potrošača).

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP.)

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač, Štefica Patafta, Ruđera Boškovića 14 C, Varaždin, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, Inkaso.Hr d.o.o., L.Jagera 5, Osijek, putem osobne dostave.
4. Vjerovnik potrošača, Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, putem osobne dostave.
5. Vjerovnik potrošača, Privredna banka Zagreb d.d., Radnička cesta 50, Zagreb, putem osobne dostave.
6. Vjerovnik potrošača, Eos Matrix d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, putem osobne dostave.
7. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **1788f-d20ad**

Kontrolni broj: **05afb-401c5-bbbe7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.